

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL CBE 22-387**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 24 augustus 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellante,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter),  
dr. A.M. Rademaker,  
dr. B. Siegerink,  
J.J. Christiaans BA,  
R.A. Brouwer, (leden),  
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellante,

[namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

**Procesverloop**

Appellante heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] ([X]) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

**CBE 22-387** Verweerder heeft op 14 augustus 2022 een verweerschrift ingediend.  
Blad 2/3

### Overwegingen

Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende verlaagde BSA-norm van 40 ECTS, noch aan de voor de voor de opleiding geldende aanvullende eis. Zij heeft in totaal 30 ECTS behaald en het vak [X] niet gehaald.

Appellante heeft aangegeven dat zij tijdens haar studie hinder ondervond doordat de opleiding in het Engels werd aangeboden. Zij is [X] onderwijs gewend en vond het moeilijk zich de schrijfstijl en het idioom van het academisch Engels eigen te maken. Zij vond het daarom moeilijk om haar ideeën op de juiste wijze te presenteren. Zij moest ook erg wennen aan het uit huis gaan en het voor zichzelf zorgen. Ook was het verplicht thuisblijven wegens de Corona-crisis van invloed op haar mentale gezondheid. Door het volgen van het vak [X] heeft appellante inmiddels meer zelfvertrouwen en heeft zij er vertrouwen in dat het volgend studiejaar beter zal gaan met haar studieresultaten.

Verweerder heeft tijdens de zitting aangegeven dat zolang er geen hinderverklaring is, er geen rekening gehouden kan worden met eventuele persoonlijke omstandigheden die een rol hebben gespeeld bij de studieresultaten. Verweerder heeft daarbij aangegeven bereid te zijn om een herinschrijving van appellante na één jaar in overweging te nemen, als zij voldoende studieresultaten in een ander studieprogramma heeft behaald. [X] zou daarbij een voor de hand liggende keuze zijn.

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de door appellante aangevoerde omstandigheden het gebrek aan behaalde studiepunten niet kunnen rechtvaardigen, heeft verweerder zich naar het oordeel van het College terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat zij de bacheloropleiding binnen redelijke termijn zal kunnen afronden.

**CBE 22-387** Het College is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden. Daarom dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Blad 2/3

Het College wijst appellante graag nog op de toezegging van verweerder om een verzoek tot vervroegde herinschrijving binnen vier jaar in overweging te willen nemen op het moment dat voldoende studiepunten heeft behaald in een ander studieprogramma. Het College wijst daarbij nog op het belang om daarover tijdig contact op te nemen met de studieadviseur.

**CBE 22-387 Beslissing**

Blad 2/3

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: